

明治・大正期における雑誌『歴史地理』

— 同時代の研究者による評価を中心に —

川 合 一 郎

- I. はじめに
 - (1) 問題の所在
 - (2) 従来の視点と本研究の方向性
- II. 『歴史地理』の創刊とその後の展開
 - (1) 『歴史地理』創刊とその背景
 - (2) 明治・大正期における展開
- III. 『歴史地理』にみる歴史地理観
 - (1) 趣意書に見られる歴史地理観
 - (2) 主要な関係者の歴史地理観
- IV. 『歴史地理』全体への評価
 - (1) 地理学者からの評価
 - (2) 歴史学者からの評価
- V. 『歴史地理』の具体的内容への評価
 - (1) 古跡研究
 - (2) 政治地理研究
- VI. おわりに

I. はじめに

(1) 問題の所在

わが国では大正末期に、地理学関係の有力な雑誌が相次いで誕生した。学会誌としては、大正13(1924)年2月に京都の地球学団が刊行した『地球』、および同14年3月に東京の日本地理学会が発刊した『地理学評論』がそれである。加えて同13年10月より、『地理教育』が営業誌として刊行されることとなり、ここにわが国の地理学はようやく専門学問としての研究のスタートラインに立ったと

いわれる¹⁾。しかしそれ以前にも、地理学に関わりをもつ雑誌があったことは周知のことながらに属する。代表的なものとしては、東京地学協会が明治12(1879)年4月に創刊した『東京地学協会報告』、地学会(後に東京地学協会と合併)が同22(1889)年1月に創刊した『地学雑誌』²⁾、および日本歴史地理研究会(後に日本歴史地理学会。以下、研究会(学会)と略す)が同32(1899)年10月に発刊した『歴史地理』があげられる。

このうち『東京地学協会報告』や『地学雑誌』、およびその発刊元である東京地学協会や地学会については、これまでも学史的な意義が本格的に検討され、いくつかの貴重な研究成果が世に出されてきた³⁾。一方で、『歴史地理』と研究会(学会)を主題とする、まとまった研究については皆無に近いのが現状である。しかし『地球』『地理学評論』などが誕生する以前の段階において、主に歴史地理の学術研究とその普及を目指し、当時の地理学者からも注目を集めた『歴史地理』について考察することは重要である。それは特に、わが国の近代地理学史の空白を埋める上で意義が大きいと考えられる。ここに本研究の目的がある。

(2) 従来の視点と本研究の方向性

『歴史地理』についてのまとまった研究は皆無に近いとはいえ、これまで地理学史研究

キーワード：『歴史地理』, 日本歴史地理研究会(日本歴史地理学会), 明治・大正期, 歴史地理観, 同時代評価

において幾度か言及されてきたことも事実である。『歴史地理』についての地理学者の言説は、すでに大正時代にも見られたが⁴⁾、ひとまずここでは、戦後以降について検討する。まず戦後初めて『歴史地理』に言及したのは村松である。村松は日本の歴史地理研究史において、明治32年の研究会発足と『歴史地理』創刊に注目したが、これを「史学に於ける歴史地理研究」とし、「地理学に於ける歴史地理の研究」と対置した⁵⁾。福井は日本の歴史地理学史を整理する中で、研究会と『歴史地理』の意義を、「専ら記録文書に拠って研究し様としたもので、其の主体は歴史の解明」⁶⁾にあったと考えた。また、明治20、30年代の地理学史を俯瞰した中川は、その検討の一環として『歴史地理』についても1章を割いている。中川は『歴史地理』の発刊を、「歴史学の研究を進めるに当たって、地理的事情にかかわる考察を加えなくてはならないとする考え方」に端を発した動きであるとし、そこに見られた研究は「後世の歴史地理学とは、多分に異質な存在であったと解すべきだろう」と見なした⁷⁾。最近では岡田が、『歴史地理』を歴史学の分野の雑誌と見なし、地理学の系譜とは一線を画す考えを示している⁸⁾。これらの言説は、いずれも『歴史地理』を史学の系譜に位置づけたものであるが、必ずしも十分な根拠が示されているわけではない。

その一方で、『歴史地理』を地理学史的に評価する声も聞かれる。例えば源は、『歴史地理』を史学研究者により発刊された雑誌としつつも、『地学雑誌』などととも「地理学専門誌」と位置づけており⁹⁾、注目される。加えて最近、きわめて注目すべき研究が沖によりなされた。沖は『歴史地理』を丹念に調査した結果、同誌における歴史地理／歴史地理学観には複数あることを指摘し、特に（東京）帝国大学教授であった坪井九馬三の講演録「歴史地理とは何ぞや」の中の、「歴

史地理は地理学の一部なり」との言明に着目した。その上で『歴史地理』を、「近代日本における地理学の系譜の一つとしてとりあつかわれることが適切」¹⁰⁾と再評価している。しかし沖の研究が発表されたのは人文地理学会大会の「研究発表要旨（一般研究発表）」誌上であり、紙数の制約などから、上記の再評価を裏づけるだけの十分な証拠を提示し切れているとはいえない。このように地理学の分野では、現在までに『歴史地理』の評価は必ずしも定まっていなないといえる。

『歴史地理』が関わるもう1つの分野である、歴史学での評価はどうであろうか。残念ながら、ここでも『歴史地理』を主題とする研究は見当たらない。しかしいくつかの注目すべき言説が、地方史・郷土史分野においてなされている。児玉は戦前・戦後の地方史研究を回顧する中で、明治期における地方史研究の進展には、明治22(1889)年創立の史学会（『史学雑誌』を発行）よりも研究会（学会）と『歴史地理』のほうが重要な役割を果たしていたと述べた¹¹⁾。芳賀も同様に、研究会（学会）と同誌が「郷土史研究の推進の母胎」となり、郷土史研究の実証的研究法・調査法を普及させたと評価している¹²⁾。このように地方史の分野では、『歴史地理』の役割に一定の評価がなされているといえる。なお、異色の研究としては花森の研究がある。その研究は『歴史地理』や研究会（学会）を主題として扱ったものではないが、『歴史地理』を地方と中央との知的なつながりの場と考え、その代表例として、古代史家の久米邦武と近江の郷土史（誌）家である中川泉三との関係を考察した¹³⁾。この研究も、『歴史地理』の地方史・郷土史への影響に着目したものであろう。

本研究ではこうした幾つかの先行研究を踏まえつつ、『地球』や『地理学評論』などが誕生する以前の地理学分野における『歴史地理』の意義を、特に同時代的な文脈の中で検

討する。まず、『歴史地理』刊行の背景にあった主要人物の歴史地理観を、その論考や言辭から読み解いていく。その上で、その歴史地理観に基づいて刊行された同誌が、同時代の地理学者からどのように評価され、どのような影響を与えていたかについて検証を試みる。あわせて、『歴史地理』が関わる主要分野である歴史学からの評価についても検討を加え、同誌の意義を多角的にとらえることとしたい。

II. 『歴史地理』の創刊とその後の展開

(1) 『歴史地理』創刊とその背景

雑誌『歴史地理』の発行母体となった日本歴史地理研究会は、すでに述べたように明治32年4月に発足した。その発起人は、原秀四郎（文学士）を筆頭に星野日子四郎（文学士）、岡部精一（文学士）、熊谷直一郎、小林庄次郎、堀田璋左右、大森金五郎（文学士）、栗田淳綱、藤田明、そして喜田貞吉（文学士）の計10名であった。このうち国学院卒業の熊谷直一郎を別とすると、皆（東京）帝国大学文科大学国史科の卒業生か、または現役の学生であった。研究会の創設にあたっては、特に喜田の尽力が大きかったという¹⁴⁾。当初は月一回談話会を催すのみであったが、次第に機関誌刊行の気運が高まり、その年の10月から『歴史地理』を刊行するに至った¹⁵⁾。『歴史地理』創刊号の冒頭には「日本歴史地理研究会設立趣意書」が掲載され、「地理は最も価値ある史料の一として、史的事実研究上尠少ならざる光明を与ふる」と述べ、研究会と『歴史地理』の立場を明らかにした。また、その「研究綱目」を、以下の4つと定めた¹⁶⁾。

- 一. 古跡 旧都、社寺、陵墓、古城址、古戦場、名所等
- 二. 地勢の変遷 河川、海岸、^(ママ)山腹等の変動
- 三. 古今の地理上の智識 地誌、紀行、

地図等

- 四. 政治地理 国郡郷里領邑の境界、都市宿駅道路津済の変遷、人口の増減、産物の沿革、地理と文明との関係
(一部読点等を補足一筆者注)

この研究会の発足と『歴史地理』創刊は、これまで帝国大学文科大学の外国人史学教師であったルードウィヒ・リースの影響が大きいと考えられてきた¹⁷⁾。たしかにリースは、明治21(1888)年国史科新設に先立って帝国大学総長の渡辺洪基に提出した答申書において、国史研究における「日本ノ史学的地理学」の必要を説いたとされる。また自身、同22年から史学科で「史学及地理学」という授業を担当していたようである¹⁸⁾。しかし吉田によれば、リースの地理学講義は、初等的な地学や自然地理の伝授に留まったようであり¹⁹⁾、リースの影響を過大評価することはできない²⁰⁾。むしろ注目すべきは、日本における近代西洋の人文地理学の導入者ともいわれる、(東京)帝国大学文科大学教授の坪井九馬三の存在²¹⁾であろう。

坪井は安政5(1858)年に摂津国に生まれ、明治19(1886)年に東京大学を卒業した後、文学部史学科講師を経て、同20年から24年までドイツなどの大学で「制度史及び地理学」を研究した経歴をもつ²²⁾。帰国後、文科大学での講義において地理学の内容を講じたと推測されることから、喜田ら学生達への影響は少なくなかったと考えられる²³⁾。研究会の主唱者である喜田によれば、会の発足や『歴史地理』創刊には「先生(坪井九馬三一筆者注)に負ふ所が少くない」²⁴⁾と回顧している。後述するが、喜田や大森、岡部ら主要メンバーの歴史地理観には、坪井のそれと共通するところが少なくない。また研究会創立当時、東京帝国大学史料編纂掛に勤め、間近で研究会の動きを見ていた会員の三浦周行(後の京都帝国大学教授)によれば、「私の得た印象が誤りなくば、坪井博士の歴史地理学に示唆を

表1 『歴史地理』における「欄」構成と掲載論文・記事数

| 欄名 | 年次 | | 明治 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|----|---|
| | 卷 | | 32 | 33 | 34 | 35 | 36 | 37 | 38 | 39 | 40 | 41 | 42 | 43 | 44 | 45 | | | | | | | |
| | 刊行号数 | 卷 | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | |
| 歴史地理 | 23 | 35 | 36 | 40 | 25 | 12 | 12 | 12 | 12 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 9 |
| 史壇 | | | | 18 | 22 | 9 | 1 | | | 2 | 7 | 5 | 1 | 10 | 10 | 11 | 3 | 8 | 8 | 13 | 7 | | |
| 論説 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 雑録 | 27 | 57 | 52 | 86 | 88 | 51 | 45 | 57 | 21 | 23 | 25 | 7 | 13 | 21 | 9 | 15 | 15 | 12 | 19 | 23 | | | |
| 旅行日記 | | | | | 3 | 10 | | | | | | 4 | | | 7 | 4 | 11 | 9 | 2 | 1 | | | |
| 地理 | | | | | | 17 | | | | | 6 | 3 | 3 | 2 | 1 | | 1 | 3 | | | | | |
| 通俗史話 | | | | | | | | | | 9 | 5 | | | | | | | 13 | 12 | 14 | | | |
| 博議 | | | 6 | 8 | 9 | 11 | 8 | 31 | 1 | | | | | | | | | | | | | | |
| 談叢 | | | | | | 62 | 22 | 36 | 5 | 6 | | | 13 | 10 | 10 | 9 | 5 | 3 | | | | | 5 |
| 国史教授の手引 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 資料 | | | 3 | 8 | 6 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 一言一語 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 質疑解答 | 48 | 173 | 75 | 90 | 45 | 54 | 20 | 15 | 8 | 35 | 33 | 35 | 78 | 65 | 33 | 42 | 34 | 35 | 38 | 38 | | | |
| 最近史界 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 彙報及評論 | 67 | 128 | 90 | 100 | 94 | 155 | 109 | 171 | 75 | 72 | 41 | 101 | 81 | 80 | 97 | 79 | 78 | 61 | 78 | 73 | | | |
| 歴史地理雑俎 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 時事雑俎 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 地方雑俎 | | | 86 | 26 | 24 | | | 10 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 新刊紹介 | | | | | | | | | | 1 | 23 | 14 | 17 | 14 | 14 | | 20 | 28 | 25 | 20 | 26 | | |
| (特集号) | | | | | | | | | | | | 96 | | | 2 | 18 | | | | | | | |
| その他 | 5 | 12 | 11 | 80 | 71 | 13 | 27 | 17 | 6 | 13 | 10 | 25 | 11 | 6 | 6 | 8 | 12 | 11 | 6 | 32 | | | |
| (附録) | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 7 | 4 | 5 | 6 | 1 | 1 | 1 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 | 3 | 1 | 1 | 1 | | |
| | 170 | 414 | 366 | 455 | 383 | 416 | 296 | 346 | 134 | 205 | 240 | 217 | 234 | 221 | 203 | 194 | 219 | 186 | 204 | 214 | | | |

注1) 本表作成にあたっては、『歴史地理』各巻附録の「総目次」を主に参照した。各欄の数値は、1巻あたりの論文・記事数を示す。

注2) 第1巻の刊行は、明治32年10月から翌33年3月までと年次をまたいでいるが、ここでは便宜的に明治32年とした。

注3) 欄の名称が異なるものの明らかに同一内容と思われるものは、1つの欄にまとめた。まとめたものは下記のとおり。

史壇(史壇・史伝・史伝及雑録)、論説(論説・本欄)、雑録(雑録・雑・説苑・研究断片)、旅行日記(旅行日記・踏査日誌・紀行)、通俗史話(通俗史話・通俗史談)、資料(資料・歴史地理資料・史料・現代史料)、質疑解答(質疑解答・問答)、彙報及評論(彙報及評論・時評・彙報)、新刊紹介(新刊紹介・図書)

注4) 1つの論文が複数号にわたって分載された場合、分載分は個別にカウントした(例えば上・中・下のように3回に分載された場合は3本)。

注5) 「特集号」とは、ある特定のテーマに沿った論考を中心に編集された号をさす。特集号は下記のとおり。

11巻1号・百家家論集、14巻1号・紀年会(創立十週年紀年)、15巻3号・神籠石号、27巻5号・都市研究、28巻5号・立太子礼及皇室、29巻5号・江戸と東京、32巻2号・銅鐸号、33巻3号・源実朝論、36巻1号・富士山号、44巻3号・日本農民史、45巻1号・日本商人史、48巻1号・国史の教育、48巻4号・国史の懐古

注6) 対象期間内で登場回数が5回未満の欄については「その他」とした。また、各号末の会報・本会記事(入退会者一覧、会計報告などの記事掲載)はほとんどの号に収録されているが、これも「その他」に含めた。

注7) 「附録」については収録論文・記事数ではなく、件数でカウントした(例えば1つの附録が5本の記事を収録していても1件とカウント)。混同を避けるため、「附録」件数は合計に加算していない。

得た其頃の若き卒業生や学生が結集し、踴躍して起ったのが即ち本会の創立、雑誌の刊行(以下略)²⁵⁾と述べており、そのことを裏づけている。

さて、このような背景をもって誕生した『歴史地理』第1巻第1号は、頁数にして36頁という小冊子であり、当初の会員もわずか49名という状況であった。しかし小規模とはいえ、メンバーには「学界の新領土」を開拓せんとの意気込みがみなぎっていたようである²⁶⁾。このことは、メンバーが特別に協力を

仰いだ20名の賛成員の面々からもうかがえる。この賛成員には、当時の錚々たる歴史学者の名とともに、理科大学の地質学教授であった小藤文次郎や農商務省地質調査所に勤務経験のある山上萬次郎、『大日本地名辞書』編纂に着手していた吉田東伍などといった、地理(学)に造詣に深い人物も名を連ねていた。さらに政府の地誌編纂官を務めた経験のある河田巖や、後に『日本地理志料』を著した村岡良弼の名もあった。もちろん上述の坪井も含まれていた。このことから研究会

| 大正 | | | | | | | | | | | | | | | 合計 | | | | | | | | | | | | | |
|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|----|-----|-----|-----|-----|----|-----|--------|
| 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | | | | | | | | | | | | | | | |
| 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33 | 34 | 35 | 36 | 37 | 38 | 39 | 40 | 41 | 42 | 43 | 44 | 45 | 46 | 47 | 48 | 634 |
| 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 3 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 385 |
| 12 | 12 | 14 | 11 | 12 | 14 | 19 | 21 | 17 | 9 | 12 | 7 | | | | | | 13 | 17 | 15 | | | | | | | | 436 | |
| 10 | 2 | 10 | 13 | 7 | 5 | 17 | 25 | 20 | 20 | 23 | 19 | | | | | | 24 | 27 | 28 | | | | | | | | 947 | |
| 26 | 27 | 23 | 24 | 38 | 36 | | | | | | | | | | | | | | | 44 | 16 | 51 | 34 | 33 | 48 | 47 | 42 | 51 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 14 | 28 | 15 | 28 | 13 | | 9 | 38 |
| | | | | | | | | | | 2 | | | | | | | | | | | | | | | | | | 58 |
| | 5 | | | | | | | | | | | | | | | | 6 | 3 | 5 | 2 | | | | | | | 90 | |
| 10 | 7 | 7 | 1 | 7 | 8 | 11 | 3 | 4 | 11 | 3 | 5 | 22 | 30 | 24 | 22 | 30 | | | | | | | | | | | | 391 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 20 |
| | | | | | | | | | | 5 | 1 | | | | | | 2 | 2 | 1 | 3 | 2 | | | 2 | | | | 35 |
| | 86 | 39 | 8 | 23 | 6 | 3 | 18 | 15 | 12 | 27 | 3 | | | | | | | | | | | | | | | | | 240 |
| 30 | 21 | 22 | 12 | 6 | 5 | 13 | 13 | 11 | 9 | 12 | | | 6 | | | 7 | | | | | | | | | | | | 1,161 |
| | | | | | | 22 | 17 | 16 | 23 | 18 | 14 | 7 | 2 | | | 25 | 17 | | | | | | | | | | | 161 |
| 56 | 58 | 47 | 59 | 66 | 60 | 56 | 72 | 71 | 34 | 44 | 46 | 47 | 47 | 34 | 42 | 103 | 110 | 51 | 21 | 41 | 14 | 26 | 17 | 18 | 19 | 26 | 18 | 3,133 |
| 42 | 29 | 40 | 32 | 51 | 20 | 11 | 11 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 236 |
| | | | | | | 3 | 69 | 69 | 39 | 47 | 44 | 33 | 25 | 20 | | | | | | 3 | | | | | | | | 352 |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | 26 | | | | | | | | 172 |
| 19 | 11 | 30 | 20 | 13 | 12 | 19 | 19 | 12 | 27 | 18 | 16 | 9 | 12 | 9 | 18 | 17 | | | 34 | 23 | 5 | 12 | 10 | 9 | 24 | 15 | 21 | 636 |
| | | | | | | 13 | 10 | 8 | | | 11 | 6 | | | | 10 | | | | | | | 16 | 16 | | | 30 | 236 |
| 7 | 31 | 6 | 6 | 6 | 4 | 6 | 11 | 8 | 70 | 41 | 31 | 6 | 8 | 6 | 7 | 10 | 24 | 8 | 13 | 44 | 15 | 70 | 23 | 34 | 22 | 3 | 4 | 906 |
| 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 3 | 4 | 3 | 4 | 5 | 4 | 6 | 1 | 3 | 4 | 2 | 3 | 2 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | | 2 | 1 | 1 | - |
| 212 | 289 | 238 | 186 | 229 | 170 | 190 | 223 | 251 | 284 | 242 | 202 | 179 | 160 | 123 | 135 | 220 | 193 | 109 | 142 | 157 | 64 | 187 | 119 | 144 | 130 | 95 | 128 | 10,318 |

が、歴史学者だけを巻き込んだのではなく、「地理」を名乗るにふさわしい陣容を整えて船出した様子がよくうかがえる。

(2) 明治・大正期における展開

創刊当初の編集担当は小林庄次郎であった²⁷⁾。小林は「歴史地理学会といふからには歴史地理に関する問題以外は掲載せぬ方針であり、単に国史や自然地理に関する論文が投書されても之を斥ける態度²⁸⁾であったという。一部に厳しすぎるとの批判もあったが、小林が編集を担当していた明治34(1901)年(第3巻)までは、この方針が貫徹された。創刊号の目次を見ると、まず歴史地理の論文が4本掲載され、続いて「雑録」「質疑解答」「彙報及び評論」の欄が設けられた。この後、この構成はさまざまに変遷していくこととなる(表1)。同34年になると、年12号を刊行する体制が整うようになった。なおこの時期に、徳島県出身の喜田の縁で、旧徳島藩主で

貴族院議長などを務めた蜂須賀茂韶を会長に戴いている。この動きは、東京地学協会が皇族で軍人の北白川能久を社長(会長)に迎えた事実²⁹⁾と照らし合わせると、興味深い。

翌明治35年(第4巻)からは、歴史地理と並んで一般の歴史をも守備範囲とすることとなり、「史壇」というコーナーが設けられた。これは小林に代わって編集にあたった岡部精一の考えであった。なお、この岡部時代に、吉田東伍が編集顧問に就任して健筆を振るっている。同37年には『歴史地理』は誌面を刷新し、研究範囲を日本のみならず東洋、西洋などに拡大するとともに、「地理」の欄も設けた。

明治39年10月に入ると、研究会は日本歴史地理学会と名称を変更した。この理由は「事実上我が歴史地理学が史学に貢献すべき地理学の一科」になり得たとの共通認識からであった。すなわち単なる「歴史地理」の研究から、一つの学問としての「歴史地理学」の

ステージへと進んだという宣言であった。また、明治41年からは学会の呼び物となった夏期講演会を各地で実施し、地元の学校教育関係者や郷土史家、学生などの多くの参加者を集めた。この講演録は、『鎌倉文明史論』、『摂津郷土史論』などと命名されて順次単行本として刊行され、好評を博した。

しかし大正中頃以降、『歴史地理』と学会活動に幾つかの変化が見られるようになる。まず1つの変化は、名物であった夏期講演会が大正8(1919)年を最後に中止となったことである。2つ目の変化は、地方会員からの質問を受け付けていた「質疑解答」欄が、同10年を最後に見られなくなったことである。この2つは、地方会員とネットワークづくりに大きな役割を果たしていただけない、研究会(学会)と『歴史地理』がもっていた当初の性質の変化を感じざるを得ない。さらに大きなものは、大正8年の第33巻から「歴史地理」欄が「史壇」欄と合併して消滅し、ただ「論説」という名称になったことであろう(ただし後に一時復旧)。このことは、同学会のメインテーマである歴史地理研究が後退したと

も受けとれる変化である。事実、この時期の前後から、歴史関連の論文数が歴史地理のそれを大きく凌駕するようになる(表2)。

その後『歴史地理』は、大正12(1923)年9月の関東大震災によって一時休刊のやむなきに至ったものの、翌13年1月には復刊、その後も順調に巻を重ねた。なお、大正12年12月には、喜田の個人雑誌であった『社会史研究』を合併している³⁰⁾。

昭和期以降の『歴史地理』の変遷についても簡単に触れておきたい。太平洋戦争の激化に伴う出版統制政策の余波を受けて、同誌は昭和18(1943)年12月をもって一旦休刊した。しかし9年後の同27年には復刊している。もともと休刊前には半年に1巻(6号)を発行していたものが、復刊後は2、3年に1巻(4号)というペースになり、会の活動は大きく後退した。そして昭和52(1977)年11月発行の第93巻第2号(通篇566号)をもって、ついに事実上の廃刊となった。

この章の最後に、明治・大正期における『歴史地理』のボリュームの変遷についても概観しておくこととする。すでに述べたよう

表2 各研究網目に対する論文数

| 研究網目 | 1-10巻 | 11-20巻 | 21-30巻 | 31-39巻 | 40-48巻 | 合計 |
|--------------|-------|--------|--------|--------|--------|-----|
| a. 古跡 | 101 | 45 | 52 | 41 | 59 | 298 |
| b. 地勢の変遷 | 17 | 1 | 8 | 14 | 9 | 49 |
| c. 古今の地理上の智識 | 44 | 12 | 7 | 3 | 7 | 73 |
| d. 政治地理 | 85 | 52 | 35 | 31 | 29 | 232 |
| (a~d以外の歴史地理) | 30 | 4 | 1 | 5 | 5 | 45 |
| e. 一般の歴史 | 85 | 88 | 167 | 169 | 249 | 758 |
| f. 一般の地理 | 23 | 13 | 0 | 2 | 0 | 38 |
| 歴史地理・地理合計(A) | 300 | 127 | 103 | 96 | 109 | 735 |
| 歴史合計(B) | 85 | 88 | 167 | 169 | 249 | 758 |
| (A)-(B) | 215 | 39 | -64 | -73 | -140 | -23 |

注1)分類にあたっては、対象を「歴史地理」「史壇」「地理」「論説」の各欄に掲載された論文に限定した。

注2)「歴史地理」欄に歴史論文が含まれる場合、逆に「史壇」欄に歴史地理論文が含まれる場合も少なくないため、ここでは欄にとらわれず、網目を基準に分類した。

注3)「d. 政治地理」には、「国郡郷里領邑の境界、…」(本文Ⅱ章参照)に関する研究のみならず、「地理に徴して、各時代の政治、経済事実」(本文注61)28頁)を明らかにする研究もすべて収めた。

注4)「a~d以外の歴史地理」には、歴史地理学本質論や地名研究が含まれる。

注5)「歴史地理・地理合計」は、a~d、a~d以外の歴史地理、およびfの合計。

に創刊号こそ36頁の小冊子であったが、第2巻、第3巻はそれぞれ1号あたり平均84頁、80頁となり、第4巻では100頁を超えた。その後も100頁を超える場合が少なくなかった(表3)。収録論文・記事の長さについて見ると、第1巻では、「歴史地理」欄の論文が1号あたり平均4頁(複数巻・号にまたがって分載される論文もあったが、ここでは号単位で算定)、「雑録」欄も平均4頁、「質疑応答」欄は平均6頁(個々の質疑ではなく、欄自体の長さで算定)であった。しかし第2巻以降は全体のボリューム拡大に歩調をあわせ、特に「歴史地理」欄の論文が次第に頁数を増やしていく。例えば第2巻、第3巻の「歴史地理」論文は、それぞれ平均6頁、8頁と拡大傾向にあり、第4巻では平均10頁に達している。その後も、多くが1号あたり平均10頁以上であった³¹⁾。このことは、「史壇」を合し

て「論説」となった第33巻以降も同様であった。「雑録」欄は、明治末の第20巻を見ると平均7頁、大正末の第48巻でも平均4頁という状況であり、欄の性格からか、あまり頁数が増えていない。「質疑応答」欄については、第2巻のように平均15頁に達することもあったが、ほとんどが平均10頁以内であった。

さて、ここまで『歴史地理』および研究会(学会)の概要を明治・大正期を中心に略述してきたが、それでは研究会(学会)に集った研究者は、『歴史地理』の場を通じてどのような歴史地理(学)を伝えようとしていたのだろうか。次章では、『歴史地理』において展開された歴史地理観に焦点をあてる。

III. 『歴史地理』にみる歴史地理観

『歴史地理』の歴史地理観を語る上で重要なのが、創刊号の冒頭に掲げられた研究会の設立趣意書である。まずこれらを検討した後に、主要な関係者のそれぞれの歴史地理観を解明していく。検討対象とする「関係者」については、会の創設に影響を与え、実際『歴史地理』に多くの論考を寄せた坪井九馬三、主唱者の喜田貞吉、創刊時の編集担当であった小林庄次郎、および発起人の大森金五郎、岡部精一とする。

(1) 趣意書に見られる歴史地理観

『歴史地理』創刊号の冒頭にある「日本歴史地理研究会設立趣意書」³²⁾は、従来、喜田が起草したものと考えられてきた³³⁾。本節では、この起草者の問題も含めて、この趣意書を検討してみる。

趣意書は5つの段落から構成されている。第1段落は、歴史と地理とが不即不離の関係にあることを述べた概括的な内容である。

第2段落でこの筆者は、前段落からさらに踏み込んで、自然環境や地理的な位置が、国家や都市の盛衰に大きな影響をもたらすと述

表3 『歴史地理』の頁数一覧

| 巻 | 巻の頁数 | 号あたり平均頁数 | 巻 | 巻の頁数 | 号あたり平均頁数 |
|----|-------|----------|----|------|----------|
| 1 | 213 | 36 | 25 | 766 | 128 |
| 2 | 754 | 84 | 26 | 727 | 121 |
| 3 | 956 | 80 | 27 | 993 | 166 |
| 4 | 1,253 | 104 | 28 | 787 | 131 |
| 5 | 1,161 | 97 | 29 | 745 | 124 |
| 6 | 1,236 | 103 | 30 | 590 | 98 |
| 7 | 1,205 | 100 | 31 | 630 | 105 |
| 8 | 1,226 | 102 | 32 | 565 | 94 |
| 9 | 550 | 92 | 33 | 553 | 92 |
| 10 | 671 | 112 | 34 | 529 | 88 |
| 11 | 831 | 139 | 35 | 560 | 93 |
| 12 | 615 | 103 | 36 | 539 | 90 |
| 13 | 656 | 109 | 37 | 542 | 90 |
| 14 | 667 | 111 | 38 | 492 | 82 |
| 15 | 771 | 129 | 39 | 533 | 89 |
| 16 | 690 | 115 | 40 | 514 | 86 |
| 17 | 721 | 120 | 41 | 570 | 95 |
| 18 | 719 | 120 | 42 | 265 | 88 |
| 19 | 725 | 121 | 43 | 575 | 96 |
| 20 | 583 | 97 | 44 | 843 | 141 |
| 21 | 647 | 108 | 45 | 917 | 153 |
| 22 | 643 | 107 | 46 | 593 | 99 |
| 23 | 711 | 119 | 47 | 563 | 94 |
| 24 | 718 | 120 | 48 | 825 | 138 |

注) 頁数にカウントしたのは本文および附録。ただし、巻頭口絵と奥付は除外した。

べている。その上で、「吾人はこの間に一大理法の存するを信ぜんとす、然れ共、這般の研究に対しては、現今別に専門の学科発達しつつありと聞く、我歴史地理研究会の主として当らんとする所にあらず(以下略)」と述べている。筆者はここで、自然(環境)と人間(社会)との間には環境論的な法則があり、現にそれを明らかにする学問が発達しつつあることも承知しているが、この法則説明は本研究会の目的ではない、とわざわざ断っている。法則を明らかにする学問とは、おそらく当時わが国の地理学者にも影響を与えつつあったラッツェルの地人相関論的な地理学を指しているのであろう³⁴⁾。すなわち『歴史地理』のめざす歴史地理研究は、地理学そのものとは異なると主張しているのである。この考え方は、関係者の中でも小林庄次郎の考え方に極めて類似しているが、この点については後で詳述する。

続く第3段落で筆者は、「地理学は史学の眼の一なり」とし、「地理は最も価値ある史料の一として、史的事実研究上尠少ならざる光明を与ふるを見るべし(以下略)」と述べて、歴史地理を史学研究に不可欠な補助学であることを説いている。この筆者はあくまで、歴史地理は史学の領域に含まれる、または付属する分野であるとの立場を前面に出している。

次の第4段落には、特に目新しい内容は盛り込まれていない。しかし最後の第5段落では、興味深い考え方が開陳されている。すなわち筆者は、歴史地理研究の達成には、何より実地踏査が重要であり、文書史料や地図からだけでは到底覚束ないと述べる。とはいえ研究会のメンバーだけでは全国の実地踏査は不可能であるとし、「必ず其地に生れ其地に長じ、其地理に熟すること最も深き、各地方篤学の士」の援助なくしてはなし得ないと訴え、地方在住者の会への参加を呼びかけている。当時のアカデミズム史学の風潮は、主に

(文書)史料に基づく考証主義であり、かつ主要な関心が国政の推移を中心とする中央政治史や外交史にあった³⁵⁾ことを考えると、実地踏査や地方の重視を謳ったこの趣意書は斬新なものであった。

以上、この設立趣意書のポイントは次のように集約できる。①同研究会の進める「歴史地理」は地理学ではなく、あくまで史学の補助的存在であること、②実地調査を重視していること、③地方研究家との連携を望んでいること、の3つである。この趣意書の考え方のうち、後述するように②と③は発起人の共通認識であろう。しかし①は、後で詳述するが、喜田の歴史地理観とは相容れない面を有している。さらに、本文で使われる一人称が「吾人」であり、喜田が頻用する「余輩」「余(予)」ではないこと³⁶⁾を考えると、起草者には喜田以外の人物を想定せざるを得ない。2節でも検討するが、この歴史地理観は発起人の一人、小林庄次郎のそれであると考えられる。

(2) 主要な関係者の歴史地理観

続いて『歴史地理』に関わった、主要な人物の歴史地理観を検討する。まず、喜田ら発起人に影響を与えたと考えられる坪井の歴史地理観について触れることとする。

a. 坪井九馬三　すでに述べたように、坪井はわが国に近代西洋の人文地理学を導入した人物の一人である。その(歴史)地理学観は、ラッツェルの影響を受けつつ形成されたもの³⁷⁾で、『歴史地理』誌上や『史学研究法』(1903)、『歴史地理学』(1907)などで展開されている。

坪井は、明治33(1900)年11月の日本歴史地理研究会の例会において「歴史地理とは何ぞや」と題する講演をしている。また同39年8月にも、「地理と歴史」と題する講演を行っている。ここではこの2本の講演録を中心に、坪井の歴史地理観を整理する。

坪井は「歴史地理とは何ぞや」の冒頭において「歴史地理は地理学の一部なり」と述べ、その学問分類を明確にしている。加えて「歴史地理学の研究を以て史学の一部となすは穩ならず、地理学に属せしむるを適當とす」とも補足している。さらに坪井は、地理学は大きく数理地理学、物理地理学、物産地理学（生産地理学）、歴史地理学、政治地理学に分かれるとし、その中で歴史地理学を次のような性質をもつ領域であると述べている。

地殻上に生じたる人類は、社会を成し、国家を組織するに及び、その生活の状態次第に単純より複雑に赴き、社会制度複雑なるに従ひ国家制度も複雑なる現象を呈す。而して此等の現象が古來地殻の表面の性質及び変化によりて生ずるものを研究する之を歴史地理学といふ。³⁸⁾

このように坪井には、歴史地理を地理学の一分子として明確に位置づけ、正しく発展させたいとの思いがみなぎっていたと考えられる。歴史地理を史学の補助学としてしか扱わない設立趣意書の考え方とは、明らかに異なる考え方である。とりわけこの引用の後にでてくる「歴史地理学の研究を以て史学の一部となすは穩ならず」との発言は、設立趣意書の歴史地理観への批判ともうけとれる。

もう一つの「地理と歴史」もその延長にある内容であり、ここでも歴史地理を地理学の範疇に位置づけている。この講演録で注目すべき点は、坪井が、「物理地理学」（自然地理学）だけを地理学と考える向きを批判している点である³⁹⁾。当時、『地学雑誌』に代表されるように地質学系の自然地理学が興隆し、一部には「地理学科の大部は天然科学的ならざるへからず」⁴⁰⁾といった見解も見られたが、坪井は自然地理学偏重の風を戒め、人文面の地理学の重要性を指摘している。

もちろん坪井は、歴史地理学が史学の有用なる補助学であることを否定してはいない。

その著『史学研究法』には「史学が補助学科として最もたのみ（傍点は原文のまま一筆者注）にして居る地理学の種類は、重に歴史地理学と政治地理学」⁴¹⁾と述べている通りである。しかし、それはあくまで地理学の立場からの補助であって、設立趣意書に見られる、単なる史学の補助学とする発想とは異なる点が注目される。坪井の歴史地理学は地理学の一部であって、地理学としての発展を期したものであった。

なお、坪井は実際の研究にあたっては、古跡の研究を重視していた。坪井は、「古跡の地理的研究は歴史地理学の入門にして兼て基礎」とし、その研究は「実地の研究」に頼らざるを得ないと述べており⁴²⁾、その影響は研究会(学会)の研究綱目にも見られる。

b. 喜田貞吉 続いて『歴史地理』の発起人の一人である喜田の歴史地理観を検討する。喜田は明治4(1871)年に徳島県に生まれ、京都の第三高等中学校（後の第三高等学校）を経て同26(1893)年に帝国大学文科大学国史科に入学した。帝国大学では、国史科の星野恒、三上参次や史学科のリース、坪井九馬三などから講義を聴き、さらに科外授業として坪井正五郎から人類学・考古学を学んだ。明治29年には歴史地理研究を掲げて大学院に進学し、ここで本格的に坪井九馬三に師事することとなった。その後は東京専門学校（後の早稲田大学）や国学院の講師、文部省図書審査官などを務めるとともに、文部省在勤中の明治39(1906)年からは東京帝国大学文科大学で、同41年からは京都帝国大学文科大学で国史地理などを講じた。さらに大正13(1924)年からは東北帝国大学でも日本古代史などの講義を持った⁴³⁾。ちなみに、喜田が『歴史地理』発刊に関わったのは、大学院在学中のことである。

喜田については、これまでも多くの地理学者から注目されてきたが、その歴史地理学は所謂歴史の地理的解釈とされ、地理的な視点

を持って歴史研究に従事した史学者との位置づけがなされてきた⁴⁴⁾。しかし喜田の歴史地理観を正面から取り上げた研究は少なく、その歴史地理観の検討は十分なされてこなかった。

喜田が初めて自身の歴史地理観を明確に述べたのは、管見のかぎりでは『歴史地理』第8巻第10号(明治39年10月)附録の「国史地理資料(一)」においてである。ここで喜田は国史地理の研究目的を「過去より現在に至るまで、我が国の人文地理が、如何なる風に変遷して来て、今日我等が目撃する様な状態になったのであるか」を解明することにあると明言している。さらに「国史地理は地理学の一分科」とも述べている⁴⁵⁾。ここで言明された歴史地理観は、明らかに設立趣意書に見られた歴史地理観とは異なる。むしろそれは、恩師である坪井の歴史地理観に限りなく近いともいえる。

その後も論考「地理学に関する余輩の見解」において、「歴史地理学はとうてい、地理学中の一分科として、その地位を占むべきもの⁴⁶⁾」と断言している。さらに、歴史地理学の性格を明らかにするには、まず地理学自体の性質を解明する必要があるとして自然地理学と人文地理学、地理総説(系統地理学の意)と地理各説(地誌学の意)などを検討している。喜田が歴史地理をあくまで地理学の一分野として認識し、単なる歴史の地理的解釈ではなかったことが、上記の言説により明らかである⁴⁷⁾。

さらに喜田が、自然地理学に対する人文地理学の未発達を嘆き、人文地理学が「自然地理学に比して、さらに重きものならざるべからず」と述べている点は注目に値する。「目下の急務は、力をこの方面(人文地理学の領域一筆者注)に尽して、(略)地理学の進歩を図らざるべからざるなり」と述べる時⁴⁸⁾、喜田の脳裏には、歴史地理学を通じて人文地理学や地理学を発展させていきたいとの思い

があったのではないだろうか。

もちろん喜田は、歴史地理が史学にとって有益な補助学であることを否定していたわけではない。例えば「歴史地理の研究が史学の上には裨益多きことは言ふ迄も」ないと述べるなど⁴⁹⁾、補助学としての歴史地理の有用性にも言及している。この点は、坪井と同様の立場であったと考えられる。

その他、喜田の歴史地理観を考える上で見逃せないのは、喜田が国史地理の重要テーマの一つを「名所古蹟の調査」としていること、そのためには「実地」調査が重要であると考えていることである⁵⁰⁾。ここにも坪井の影響の一端が見られる。加えて地方の知識人との連携を強く希望しており⁵¹⁾、研究会の設立趣意書にある考え方と軌を一にしている。

c. 大森金五郎・岡部精一 続いて大森・岡部の両名の歴史地理観を検討する。大森と岡部は研究会創設当時、喜田のそれぞれ2年、1年先輩で、研究会の創設と『歴史地理』編集に大きな役割を果たした。

まず大森であるが、大森は慶応3(1867)年上総国の生まれで、第一高等中学校(後の第一高等学校)を経て、明治24(1891)年に帝国大学文科大学国史科に入学し、同27年に卒業した。卒業後は第一高等中学校講師や学習院大学教授、早稲田大学講師などを歴任した⁵²⁾。

大森の歴史地理観は、研究会の「第3回通俗講演会」で行った開会の辞にうかがわれる。この中で大森は、研究会創設の背景と目的について触れている。それによれば研究会の発足当時、歴史や地理に関わる雑誌としてはそれぞれ『史学雑誌』と『地学雑誌』があったとする。しかし史学者(『史学雑誌』)は地理に重きをおかず、一方の地理学者(『地学雑誌』)は、「天然地理の研究」を重視して「人文地理の研究と云ふものは自然等閑に附せられた感」があったという。そこで史学と地理学双方に欠けている領域を補う意味で、研究会を創設し『歴史地理』を発行した

としている⁵³⁾。

ここで大森は、歴史地理という領域を史学にとって不可欠な補助学であると同時に、人文地理に属する存在であると見なしている。歴史地理を地理学の一分科であると明確に述べているわけではないが、人文地理に属する存在であると指摘している点を考慮すると、史学ではなく、地理学の一部と位置づけていたと見なすのが自然であろう。大森はその後「本会の標榜する所は主として歴史的地理(自然地理に対して)の研究⁵⁴⁾と明確に自然地理と対置させており、地理学の枠組みの中でとらえている。大森においても、歴史地理は史学の一部ではなく、地理学の一分野であるとの認識を有していたものと考えられる。

続いて岡部の歴史地理観を検討することとしたい。岡部は明治元(1868)年に長門国萩に生まれ、第三高等中学校を経て、同25(1892)年に帝国大学文科大学国史科に入学した。卒業後は陸軍編修や維新史料編纂官を務めたほか、国学院大学などで教鞭をとった⁵⁵⁾。

岡部の歴史地理観は、論文「通俗歴史地理学」によくうかがえる。この中で岡部は、歴史地理学を「地理学の一科なり」とし、その上で「地理学中には種々の区別あるが、多くは現在の有様を考究するものなるに、歴史地理学は独り過去の事に属するものを究む(読点は筆者)」と述べている⁵⁶⁾。この論文が掲載された明治34(1901)年当時としては、他に類を見ない卓見であろう。地理学の諸分科については、歴史地理学のほかに数理地理学、物理地理学、政治地理学、兵用地理学を挙げており、坪井の影響が濃厚に見られる。岡部はその後も、歴史地理学を「史学に貢献すべき地理学の一科」と述べており、史学研究に有益ではあるが、あくまで地理学であることを強調している⁵⁷⁾。

また坪井や喜田と同様、岡部も史跡の実地調査を重んじていた。そのことは歴史地理学を「実地に就きて古の跡を研むる⁵⁸⁾」方法を

用いる学問であると述べていることから分かる。

以上、大森と岡部の歴史地理観を概観したが、いずれも坪井や喜田と同様に、歴史地理学を地理学の一分科とみなしていた。その認識の上で、歴史地理を史学の補助学として有用であると考えている。少なくとも歴史地理の学問的位置づけに関しては、設立趣意書の考え方と対立しているといえる。それでは、その設立趣意書の起草者と考えられる小林庄次郎の歴史地理観はどのようなものだったのだろうか。

e. 小林庄次郎 研究会が発足した当時、小林は文科大学の学生であった。小林は後述する神籠石を初めて中央学会に紹介した人物でもあるが、早世したため業績が少なく、今日あまり知られていない。小林は徳島県に生まれ、熊本の第五高等学校を経て明治31(1898)年に東京帝国大学文科大学国史科に入学した。同34年に卒業の後は秋田県大館中学校、愛媛県宇和島中学校で教え、その後文科大学史料編纂掛の嘱託となった。主に幕末史の研究に取り組み、明治42(1909)年9月に没している⁵⁹⁾。

小林はすでに述べたように、『歴史地理』草創期の編集担当であった。このため「彙報及評論」欄などで「麻郷」「多門」などの筆名を使って、縦横にその歴史地理観などを披露している。その中でも有名なのは「日本歴史地理の研究に就いて」である。この論考の執筆者は筆名「こ、志、」であるが、以下の理由で小林のものであると考えられる。まず「こ、志、」は、小林の姓名の一字字目をとった筆名とするのが妥当と考えられることである⁶⁰⁾。また第2巻第1号に「麻郷」の筆名で「再び歴史地理の概念に就て」という短報があり、これが「日本歴史地理の研究に就いて」の続編的な内容であること、さらに文中の一人称が、小林のよく使う「吾人」であることなどから、この短報が小林の筆になるこ

とはほぼ間違いない。ここで小林は、上記2章で述べた4つの研究綱目について解説を加えた後、「日本歴史地理の研究は、性質としての一科学を形成すべきものにあらずして、国史研究者に向けてこれが補助学科たるのみ、故に主とする所は、事実の調査なり、理論の考究にあらず」⁶¹⁾と述べた。歴史地理研究があくまで国史研究に資する補助学であり、理論追及の科学たる地理学ではないとするこの主張は、設立趣意書の主張と軌を一にしている。趣意書の筆者を小林とする最大の根拠は、ここにある。

さらに小林は論考「再び歴史地理の概念に就て」でも、歴史地理を「国史の補助学科」とする一方、人文地理学や政治地理学、歴史地理学を「史学以外に特立」する別種の学問であると位置づけている。特に『歴史地理』が取り組む古墳墓や古跡、名所の研究について、「所謂歴史地理学に対して何の用かあらん」と述べ、「歴史地理」と「歴史地理学」それぞれの研究目的や対象の違いを強調しているあたりは興味深い⁶²⁾。小林の文章にはしばしばラッツェルが登場するが、小林のいう人文地理学や政治地理学、歴史地理学とは、おそらくラッツェル地理学の初期の特色である、地人相関論や環境論的地理学を念頭においているのであろう⁶³⁾。

以上、『歴史地理』の主要な関係者である5人の歴史地理観を検討したが、そこには2つの考え方が見られた。まず、小林の考える歴史地理はあくまで史学の範囲内であって、有効な史料を提供する補助学であった。しかし坪井をはじめ喜田、大森、岡部は、あくまで地理学の一分野としての立場から史学への補助を考えたのであり、ここに大きな認識の違いがあった⁶⁴⁾。加えて喜田らは、未発達であった人文地理学の興隆をもめざしていた。それは必ずしもラッツェル流の法則追求型の地理学を想定したものではなかったにせよ、人文地理学の発展に貢献したいとの熱意は少

なくなかったと推測される。

それでは、こうした歴史地理観やそれに基づいて行なわれた実際の研究(表2参照)は、地理学や歴史学の分野から、どのように受け止められたのであろうか。これが次章以降の課題である。

IV. 『歴史地理』全体への評価

いうまでもなく当時の研究会(学会)は、歴史地理研究に関わる唯一の学術団体であった。藤井甚太郎は『歴史地理』創刊10周年を記念して「日本における歴史地理学発達史」を執筆し、その中で「明治三十二年後の歴史地理界は我日本歴史地理学会にて主潮を作れり」⁶⁵⁾と述べている。まさに自負の程がうかがえる。しかし当時増えつつあったアカデミック地理学者や在野の地理学者からは、研究会(学会)の活動や『歴史地理』はどのように認識されていたのであろうか。もちろん歴史学者のパーセプションを知ることも重要であろう。

本章では、同時代や同時代に近い人物による証言(同時代の証言に加え、後の回想や学史的叙述を含む)を用いて、『歴史地理』や研究会(学会)に対する評価を検証していくこととする⁶⁶⁾。

(1) 地理学者からの評価

在野の立場から独自の人文地理学を形成したとされる小田内通敏は、当時から、あるいはその後も幾度となく『歴史地理』について批判的に言及している。まずは大正7(1918)年に『秋田魁新報』に寄せた「歴史地理の研鑽法につき(一)」⁶⁷⁾を検討する。ここで小田内は、雑誌『歴史地理』や地方講演会などにより、歴史地理という用語が学術界のみならず一般にも広く普及したとし、まずは一定の評価をしている。しかし『歴史地理』の研究は、従来『大日本地名辞書』や、雑誌『歴史地理』によって発表せられたる方面のみに

尽されてゐるのであらうか、(中略)十分に批判的態度によって決せねばならぬ事と思ふ」と疑問を投げかけている。そして、地理学にも造詣の深い経済史学者内田銀蔵の発言「今日我国の歴史地理は、其の一分科たる地名の歴史的研究に外ならぬ」を紹介し、小田内も内田に賛意を示している。小田内はその後の著作でも、「我が国では「歴史地理」といふと、直ちに或る時代に生起した史実に関する地名の考証であるかの如くに伝統的に思ひなざるゝ事は、「歴史地理」の正しい成長の為に惜しみても餘ある事といはねばならない」と痛烈に批判している⁶⁸⁾。小田内のいう「地名の考証」は、必ずしも研究会(学会)が行った歴史地理研究のすべてではなく、むしろその一部であるが、小田内が批判的に『歴史地理』をとらえていたことは間違いない。

続いて明治末頃から勃興してきたアカデミズム地理学に関わった人物に焦点をあてる。まずは石橋五郎の見解を検討したい。石橋はいうまでもなく、京都帝国大学文科大学に開設された日本の大学初の地理学講座に助教授として招かれた人物であるが、東京帝国大学の文科大学史学科在学中から『歴史地理』に関わり、「白河関及勿来関」「聖徳太子十七條憲法評論」「神戸港の今昔」などの諸論考をもっている。しかし神戸高等商業学校に勤務していた明治38(1905)年を最後に、『歴史地理』には全く執筆していない。石橋は同41年に京都帝国大学に赴任当時、ラツェルの『人類地理学』を基礎に講義内容を編成したことは有名な逸話であるが⁶⁹⁾、『歴史地理』を参考にすることはなかったのであろう。石橋が地理学に接近すればするほど『歴史地理』から遠ざかっていったことは暗示的である。石橋は後に自伝的論考「我国地理学界の回顧」で、研究会(学会)と『歴史地理』について次のように述べている。

恰もその頃、バックル等の影響を受けて一般を風靡しつゝあった文明史に対して

慊らなかつた考証史学者一派の間に、特に歴史の行はれたる土地について関心をもつ人々があり、明治三十一年日本歴史地理学会を結成し、その十月以来機関誌として「歴史地理」をもつことになった。(中略)しかし元来この学会は一般歴史家の団体であつたから、その主要な仕事はどこ迄も歴史の行はれたる舞台としての地理の考証で、歴史のために存する地理であつた。⁷⁰⁾

この文章からも、石橋が『歴史地理』を地理学雑誌と見なしていない様子がよくうかがえる。

それでは、地理学講座初代教授で、歴史地理学者でもあつた小川琢治の反応はどうであつたか。小川については、管見のかぎり『歴史地理』や研究会(学会)の活動全体を論評したものは見当たらない。しかし昭和11(1936)年に著した『地理学序論』に興味深い記述が見られる。それは小川が、人文地理学における歴史的考察の意義を述べた後に、「この広範なる意義の歴史地理学(人文地理学に対して普遍的意義を有する歴史地理学の意一筆者注)なるものが今日は未だ大成するまでに発達してゐないのは遺憾である」としている箇所である⁷¹⁾。見方によれば、これはそれまでの歴史地理学、とりわけ『歴史地理』の地理学的意義をあまり高くは評価していない言辞とも受けとれよう。なお、小川は『歴史地理』に「大阪湾北岸の地勢概観」「北支那旅行概要」という2本の報告を載せているが、いずれも歴史地理学的な研究に属するものではない。

小川の門弟で、歴史地理学に造詣の深かつた藤田元春や小牧実繁、内田寛一についてはどうであらうか。この3人も師と同様、『歴史地理』についてはあまり多くを語っていない。しかし、彼らの歴史地理観に関する言辞の中から、『歴史地理』への評価を若干読み取ることができる。ここでは特に、藤田と内

田に焦点をあてることとする。

まず藤田であるが、昭和9(1934)年に『岩波講座 日本歴史』の一卷として著した『歴史地理』に、『歴史地理』や研究会(学会)を想定して述べたと思われる、次のような言及がある。

従来の歴史地理学者は、(中略)たゞ古地図又は歴史に現はれてくる地名を考証して、歴史家の参考に供する程度に止まったものが多かった。(中略)我等は今日さうした歴史の補助学たるに甘んじてはならない。⁷²⁾

藤田も小川と同様、『歴史地理』を地理学の系譜に連なる雑誌と評価していたわけではないと考えられる。また藤田は、個人的に交流のあった耕崎正男が昭和6年に刊行した『最近地理学文献目録 第一輯』に序文を寄せているが、それには「史学雑誌をはじめ歴史地理又は歴史と地理といふやうな歴史方面の雑誌」という記述がある⁷³⁾。藤田はここでも、『歴史地理』を地理の雑誌とは位置づけていない。

内田についても、間接的ではあるが研究会の歴史地理観を批判したと思われる言説がある。それによれば、「近時史学の諸大家」が歴史地理研究に大きな関心を寄せているが、それによって「地理学研究上必要な歴史的方面の研究が、成されるといふことは疑問とせねばならぬ」⁷⁴⁾としている。この「近時史学の諸大家」には、『歴史地理』の関係者を主に想定しているのであろう。内田も小川や藤田と同様、『歴史地理』や研究会(学会)の地理学的な貢献にやや否定的である。なお時代はずっと下るが、昭和34(1959)年に刊行された『歴史地理講座』(朝倉書店刊)において、内田は若干ながら『歴史地理』に触れている。そこで内田は、研究会(学会)の趣旨・目的は歴史地理学の研究と普及にあったとしつつも、「惜しむらくは、後では地理的歴史学に偏した観なきを得ない」⁷⁵⁾としており、こ

こでもやはり否定的な評価を下している。

もう一人、小川の門弟である寺田貞次の言辭を取り上げたい。寺田は京都帝国大学在学中から研究会の京都幹事であり、いわゆる歴史地理学者ではなかったが、京都学派の中ではかなり『歴史地理』に関わった人物の一人であった。寺田は同誌の30周年記念号に回想録を載せているが、当時の事情を直接知るだけに重要である。寺田は、『歴史地理』掲載の論文が「稍純歴史の雑誌とは異って居る様に見える」としつつも、次のように述べる。

地理の色彩を備ふるものは重に歴史的事実の跡を調査論究したものか、或はある地方を基礎としての歴史的事実か、未だ歴史地理の真髓に触れて居ない様な感じがするのである。(中略)もうそろそろ真の研究に進むべきの秋ではなからうか。⁷⁶⁾

以上、小田内や京都学派の『歴史地理』に対する見方を紹介してきたが、『歴史地理』が彼らの人文地理学や歴史地理学、とりわけその本質論・方法論に与えた影響は、極めて限定的であるといわざるを得ない。このことは、東京帝国大学の地理学講座や、小田内以外の東京高等師範学校地理歴史科などの教官・卒業生についても同様であると考えられる⁷⁷⁾。

もともと『歴史地理』を評価した地理学者は皆無ではない。例えば山口貞雄は、研究会(学会)と『歴史地理』について、「歴史認識の補助手段として発生したもの」としつつも、「地質学の畑の中に育成された自然地理学派と共に歴史地理学派として独立し、近代を通じて我国に於ける代表的な地理学の一派として生長した」⁷⁸⁾と肯定的に評価している。ただし、地理学者によるこのような積極的な評価はむしろ少数派であり、アカデミック地理学者、在野の地理学者を問わず、『歴史地理』を地理学専門誌とみなす地理学者は極めて少ない。むしろ、史学家による地理的

色彩をもつ歴史学と評価する向きが、大勢を占めたと推測される。そのことは、在野または高等教育機関を問わず、地理学関係者で『歴史地理』に継続的に関与（寄稿）し続けた者が非常に少ないことを見てもわかる。

それでは、地理学者のこうした見解に対して、歴史学者は『歴史地理』をどう評価したのであろうか。

(2) 歴史学者からの評価

ここではまず、東京帝国大学文科大学国史科教授の黒板勝美、および京都帝国大学文科大学国史科教授の三浦周行の『歴史地理』に対する認識や評価を取り上げたい。

黒板は古文書学を確立した歴史学者として知られる。その著『国史の研究』（明治41年初版）は、明治の国史学の到達点を示す著述として高く評価されている⁷⁹⁾。黒板は『国史の研究（総説の部）』で「歴史地理学」の項目を設け、その中で「歴史地理学（強調点は原文のまま）は特に注意せねばならぬもので、その補助によって歴史の研究をなす場合が甚だ多いのである」と述べている。そして「その専門雑誌としては歴史地理（傍点は原文のまま）といふのが各方面のことを載せて居る」としている⁸⁰⁾。黒板があえてこの項目を設けたのは、『歴史地理』の意義を認めたことであろう。

続いて三浦が大正11(1922)年刊行した『日本史の研究』を取り上げる。この書物の中で三浦は、「歴史地理」という一項目を設けている。この項目は「都市の発達」「港湾の発達」「近畿の史跡」「戦争及び古戦場」の4章よりなるが、これらは上記Ⅱ章で見た『歴史地理』の研究綱目（1番の古跡と4番の政治地理）を踏まえたものであることは明らかである⁸¹⁾。三浦においても、『歴史地理』の研究を積極的に評価⁸²⁾し、その考え方を取り入れていたことがわかる。

このように『歴史地理』は歴史学者に対し

て、補助学としての歴史地理の存在を強く印象づけた点で意義が少なくなかったと考えられる。しかし歴史学者の中には、『歴史地理』を一般史学の雑誌であると考える人もいた。例えば『歴史地理』の編集を担当した経験のある栗田元次⁸³⁾は、その著『綜合国史研究』で『歴史地理』について解説しているが、編集に関わった人物だけに次の見解は重要である。

「史学雑誌」の姉妹雑誌とも呼ばるべきもので、（中略）我が歴史地理の研究を目的として起ったものであるが、実は国史を主とした一般史学の研究雑誌で、（中略）地方史家の啓蒙雑誌の性質をも有して居る。⁸⁴⁾

また明治41年(1908)以降に編集担当を務めた宮崎栄雅も、同様の見解を示している。宮崎は、『歴史地理』を『史学雑誌』と並ぶ「歴史専門の学術雑誌」とし、「史学雑誌の方は純然たる学究的態度で終始一貫して居りますが、歴史地理の方は成るべく学説を平易に、さうして通俗的に歴史趣味を一般の人々に普及しようとの特長」を有していたと述べている⁸⁵⁾。ここでも『歴史地理』は、歴史の雑誌として認識されているのである。

加えて、地方史・郷土史への影響を評価する声も多々見られた。この点は、上述の栗田が「地方史家の啓蒙雑誌の性質をも有して居る」と指摘している通りである。外交史家の田保橋は、『歴史地理』30周年記念号にエッセイを載せ、その中で「歴史地理は史学雑誌、東洋学報、史林、史学等と異って、地方的に大きな存在であった」⁸⁶⁾と述べ、郷土史・地方史活性化に果たした独自の役割を評価している。発起人の一人であった堀田璋左右も、この点を指摘している。学会が昭和18(1943)年に刊行した『郷土史研究の調査と方法』において、次のように回想している。

本会は機関誌（『歴史地理』一筆者注）創刊当初から、毎号一文は必ず郷土の研

究を発表し、熱心なる会員は各地を踏査し、又機会ある毎に、数日連続して地方講演会を開催し、以て各地に於ける斯学（郷土史—筆者注）研究熱を促進せしめた事は、本会古参会員諸賢の周知する所であらうと存ずる。⁸⁷⁾

ここでも『歴史地理』は、郷土地理というよりも郷土史の発展に貢献したとの評価がなされているのである。

中央の歴史家に着目すると同時に、地方会員の言辞にも注目する必要がある。例えば栃木県にあって、郷土史家であると同時に、郷土の歴史地理研究にも取り組んでいた田代善吉に着目してみたい。田代は、研究会（学会）の発起人である堀田や大森、喜田らとも早くより交流があり、大きな影響を受けていたといわれる⁸⁸⁾。『歴史地理』30周年記念号にも一文を寄せ、『歴史地理』の存在を次のように評している⁸⁹⁾。

三十年間会員となりて、斯界大家の指導を受け、歴史の緒を開くことを得たるは本誌の賜なることを深く感謝する。（中略）自分も又歴史家を以て立たんと欲し、大森、堀田、喜田（中略）の諸先生を慕ふこと一方ならず（中略）下野史談会（大正7年創立の郷土史研究団体—筆者注）の創立も矢張歴史地理学会の感化によって出来たものであると言ふことが出来る。

この回顧文から分かるのは、田代が『歴史地理』を歴史分野の雑誌と位置づけ、自らの歴史（郷土史）研究の指針としていたということである。田代にとって『歴史地理』で行われていた歴史地理研究は、地理学というよりもむしろ歴史学（郷土史）の一部であったようである。田代の認識の中では、自身の郷土の歴史地理研究も、広い意味での郷土史研究だったのではなからうか。

ここまで歴史学者の評価を紹介してきたが、『歴史地理』を歴史地理研究の雑誌と見

るのであれ、歴史学や郷土史の雑誌と見るのであれ、歴史学の立場からは概して肯定的な評価がなされていることがわかる。この点は、地理学者からの評価と対照的である。しかしこれらはいずれも、『歴史地理』に対する全般的な評価である。次章では、『歴史地理』で展開された具体的な実証研究が、地理学や歴史学などの分野からどのような評価を受けたかを検討する。

V. 『歴史地理』の具体的内容への評価

ここではⅡ章1節で見た『歴史地理』の4つの研究綱目に対応する実証研究と、それに対する評価や反応を検討していく。4つの研究綱目とは、①古跡、②地勢の変遷、③古今の地理上の知識、④政治地理であるが、ここでは特に、多くの実証研究が見られた①と④（表2参照）を検討対象とする。

(1) 古跡研究

はじめに古跡研究であるが、その対象は「旧都、社寺、陵墓、古城址、古戦場、名所等」である。古跡研究は論文数も多いため、ここでは『歴史地理』を舞台として論争を巻き起こした、次の3つの「古跡研究」を事例に検証していく。それは、明治35(1902)年頃に始まった神籠石論争、同38年から活発化した法隆寺再建・非再建論争、最後に同じく38年から行われた平城京四至・条坊論争である。いずれも論客喜田貞吉が関わった論争として知られる。

a. 神籠石論争 神籠石とは、北九州や瀬戸内海沿岸などに分布する遺跡で、山頂付近もしくは山腹をとり囲む列石遺構をさす⁹⁰⁾。神籠石に関する論争とは、この列石遺構を山城と見るか、霊域と見るかという立場の違いにより生じたものである。山城説を主張したのが八木柴三郎や関野貞、谷井濟一などであり、霊域説を主張したのが喜田であった⁹¹⁾。

この論争は『歴史地理』や『考古学雑誌』

を舞台に論戦が行われている。この論争は、当時どのように受け止められたのであろうか。論者の一人谷井は『考古学雑誌』に寄せた論考で、「神籠石等の如き、記録無き遺跡の研究」は「遺蹟学（考古学）の研究範囲に属し、其の研究の方法も、亦、上述の方法（記録などによって成立年代や性質が明らかな遺物遺跡を手掛かりに、記録のない遺物遺跡を研究する方法—筆者注）にて可なりと信ず」と述べている⁹²。谷井は神籠石研究を、歴史学の方法を援用しつつも基本的に考古学の守備範囲であると認識していたようである。また当時『歴史地理』の編集担当であった宮崎榮雅は、神籠石を「歴史家及び考古学者の大いに注意を払ふべき遺跡」⁹³と位置づけた。時代は下るが、清原貞雄はその著『増訂日本史学史』において、神籠石問題を「歴史地理」ではなく「考古学」の項目でとり上げ、「考古学上論争的となった」⁹⁴と述べている。このように当時、神籠石問題は『歴史地理』が主舞台の1つであったにもかかわらず、歴史地理学的なテーマであるとは評価されなかったと考えられる。

なお、この論争は、中央の考古学者や歴史家にとどまることなく、神籠石が分布する九州北部や瀬戸内海沿岸などの地方会員⁹⁵をも巻き込んだ点で特徴がある。特に「神籠石号」と銘打たれた『歴史地理』第15巻第3号には、これらの地域からいくつもの現地観察報告が寄せられた。この論争を地方会員はどのように受け止めていたのであろうか。残念ながら、この点に関する地方会員の証言や記事が見当たらないため、明確には分からない。しかし中央における事情と同様、神籠石論争を考古学や歴史学の論争として認識していたとするのが妥当であろう。

b. 法隆寺再建・非再建論争 続いて法隆寺の再建・非再建に関わる論争を取り上げる。この論争は明治38(1905)年、東京帝国大学工科大学助教授の関野貞や、画家で美術史家の

平子尚(鐸嶺)によって法隆寺非再建論が展開されたことに端を発する。関野・平子は主に、建築様式や美術史の立場から非再建を主張した。これに対して喜田は、主に文献史料を駆使して再建論を唱え、双方は『歴史地理』を主たる舞台として、華々しい論戦を繰り広げた⁹⁶。

この論争は、もともと喜田自身が「考古学的、ないし美術史的方面に関するごとき諸問題」⁹⁷と述べている通り、必ずしも歴史地理学的なテーマに属するものではないとの認識があった。また『歴史地理』掲載の「歴史地理百号史」も、同誌第7巻で法隆寺論争が集中的に展開されたことについて「誌上は図らず芸術史の問題に於て時ならぬ賑を生じ、第七巻は芸術史号又法隆寺号と称すべき有様となりたり」⁹⁸と述べている。また建築史家足立康もその著『法隆寺再建非再建論争史』において、この論争を「飛鳥奈良時代芸術史の進歩発展に貢献したことは非常なものである」と評価している⁹⁹。したがってこの法隆寺論争は『歴史地理』を主舞台に展開されたものの、歴史地理学的研究と評価されることはなかったと考えられる。

c. 平城京四至・条坊論争 続く平城京四至・条坊論争は、明治38年から42年にかけて、関野貞と喜田との間で交わされたものである。主たる争点は、平城京における北辺坊の存在をどう考えるか、さらに大和条里が施行されたのは平城京の計画前か後か、というものであった¹⁰⁰。論争の端緒となったのは関野の論文であるが、喜田は『歴史地理』に論陣をはり、鋭い反駁を行った。

喜田はこの論争を、自身の大学院での研究テーマである歴史地理学上の問題¹⁰¹に関するものであると認めている。岡部も「日本歴史地理学会十年史」において、この論争を「実に本年（明治41年—筆者注）に於ける斯学考究上の骨子ともいふべき」と述べ、歴史地理学的研究として評価している¹⁰²。しか

しこの論争に対する地理学者からの評価は、管見のかぎり見当らない。

ところでこの論争は、直接のテーマであった平城京の京城や条坊のみならず、大和平野の条里の研究にも大きな貢献をなしたとされる。小川琢治は日本の「居住地理学」の発展について論じた中で、「関野喜田両博士の奈良平野の條里に関する」研究を「歴史地理学的研究」と位置づけており、注目される。しかし小川は続けて「我々は歴史家の助力を仰ぐに満足せずに、我々独特の手掛りを求めて此の方面を開拓せねばならない」とも述べている¹⁰³⁾。小川は、集落形態を規定する条里地割などの歴史的遺構について、歴史家による歴史地理学的研究ではなく、地理学の立場から独自の方法で研究を進める必要があると感じていたのであろう。

このように平城京問題をめぐる論争は、法隆寺・神籠石論争と異なり、歴史地理学的な研究として評価されたテーマを含んでいる。しかしその研究は、小川に見るように、少なくとも方法論的には地理学者にあまり受け入れられなかった可能性がある。

以上、明治・大正期の『歴史地理』で展開された代表的な3つの論争を事例として、古跡研究がどのような評価を受けていたかを検討した。もっとも上記論争はあくまで一例に過ぎず、その他にも古墳や古戦場の研究など、幅広く行われたことはいうまでもない。しかしこうした古跡研究を、(地理学としての)歴史地理学と受けとる地理学者はほとんどいなかったのではないかとと思われる。

(2) 政治地理研究

続いて政治地理の範疇に含まれる諸研究を検討する。政治地理の研究対象は「国郡郷里領邑の境界、都市宿駅道路津済の変遷、人口の増減、産物の沿革、地理と文明との関係」である。小林庄次郎はこの研究の目的を、「地理に徴して、各時代の政治、経済事実を

知る」¹⁰⁴⁾ こととしている。過去の行政区画の(歴史)政治地理的な研究に加え、都市や交通、産業といった(歴史)経済地理的なテーマに関する研究を行うというのが、その趣旨であろう。さらに「地理と文明との関係」に関する研究も包含するとしている。したがってこの「政治地理」は、今日的にいう人文地理の一分科としての政治地理ではなく、人文地理という呼称が一般化する明治後期以前によく用いられた、人文地理とほぼ同義の政治地理であると考えられる¹⁰⁵⁾。

これらの諸研究のうち、論文を特定しづらい「地理と文明との関係」を除けば、(歴史)経済地理的な分野の研究が圧倒的に多くの割合を占めている。例えば第1巻から第5巻までを見ても、小林庄次郎「上古の兵庫港一務古の水門一」、右京生(堀田璋左右)「鎌倉時代の東海道」、渡辺世祐「足利時代の山陽道」、吉田東伍「新潟、沼垂、蒲原の変遷について」、稲湖生(石橋五郎)・関山生(藤田明)「北陸の物産(歴史つきの)」など枚挙にいとまがない。したがって同時代の研究者への影響も少なくなかったと考えられる。このため、ここでは(歴史)経済地理的な研究に対象を絞って、評価や反応を検討していく。

まずは歴史学の分野での評価から検討することにする。経済史家の本庄栄治郎は、大正10(1921)年に刊行した『日本経済史原論』の中の「我国に於ける経済史研究の発達」で、『歴史地理』について言及している。本庄は『歴史地理』を、『史学雑誌』や『国民経済雑誌』、『経済論叢』などととも「日本経済史に関係のある、有益なる論文を見るのが少なくない」¹⁰⁶⁾ と述べている。さらに本庄は同書で、日本経済史上参考になる文献として、『歴史地理』に加えて『歴史地理』臨時増刊号¹⁰⁷⁾ を指摘している。この臨時増刊号については、例えば『鎌倉文明史論』の「鎌倉時代の東海道(藤田 明)」、『奥羽沿革史論』の「戦国以後江戸時代の奥州(吉田東伍。特

に奥州の産業史・産物史を取り上げている)、『尾参遠郷土史論』の「東海道中(藤井甚太郎)」、『摂津郷土史論』の「兵庫港の研究(三浦周行)」などの諸論考に着目している。本庄が『歴史地理』における「政治地理」の研究を、経済史学史上極めて重要であると考えていたのは事実であろう。

また社会経済史学会が昭和16(1941)年に発刊した『社会経済史学の発達』でも、「農業史」や「商業史」、「交通史」といった項目で『歴史地理』が取り上げられている。中でも豊田武は「商業史(上代・中世)」において都市史の発達に触れ、日本において都市が歴史学の対象となったのは『歴史地理』に掲載された論文が嚆矢であるとしている。すなわち、明治39(1906)年の中村士徳「歴史的中心としての都府」(第8巻第1号)、および明治42(1909)年の阿部秀助「人文史上に於ける都市」(第13巻第1号)がそれである。加えて本格的な都市史研究の1つの端緒となったのは、大正5(1916)年に『歴史地理』で特集された「都市研究」(第27巻第5号)であるとしており¹⁰⁸⁾、歴史学における都市研究の進展に『歴史地理』が大きな役割を果たしたと評価している。

同書の「交通史」の箇所でも、『歴史地理』が取り上げられている。「交通史」を担当した大島は、明治期の交通史研究の開拓に『歴史地理』の果たした役割が大きかったと述べる。特に研究会(学会)の定めた4つの研究綱目のうち、「四項に於ける宿駅・道路・津済の変遷の如きは、交通史研究の領域に属する」と指摘した。また、発起人の1人であった藤田明の街道・関所研究に着目し、『歴史地理』に発表した遺稿などを集めた大正5年『日本交通史論』は、交通史研究に裨益するところ大であったとしている¹⁰⁹⁾。大島は別の論著でも、『歴史地理』が始めて世に送られた明治三十二年は、実に交通史研究の画期^(ママ)¹¹⁰⁾と指摘するなど、『歴史地理』をかな

り高く評価している。

このように歴史学分野で『歴史地理』が注目される一方、地理学の分野では『歴史地理』の(歴史)経済地理的な研究を評価したものや、研究史上に位置づけたものは全く見られない。このことは、ここでは特に検討しなかった(歴史)政治地理についても同様であろう。明治・大正期における人文地理学者や歴史地理学者の多くは、これらの研究を参考こそすれ、あまり大きな評価を与えていなかったと推測される。結果として、地理学における(歴史)経済地理や(歴史)政治地理といった研究は、『歴史地理』とはほとんど別箇の系譜として発達したといわざるを得ないであろう¹¹¹⁾。

VI. おわりに

明治32年に創刊した『歴史地理』は、当初より歴史地理に対する二つの考え方を内包していた。一つは歴史地理を地理学の一分科とみなし、歴史地理学の研究をもって地理学の活性化に貢献しようとする考え方であった。この考えは喜田貞吉や大森金五郎、岡部精一と彼らの師である坪井九馬三が主張したものであった。もっとも彼らは、史学に有益なる材料を提供する補助学としての役割を否定していたのではない。しかし学問分類上はあくまで地理学であり、その上で補助学としての役割を期待するものであった。かたや小林庄次郎は、研究会の唱導する歴史地理は、あくまで史学の補助学としての歴史地理であり、地理学とは異なるものであると考えた。

結果的に見れば、『歴史地理』は喜田らの意図に反して、同時代の地理学の発展に寄与するところが少なかった。その理由としては、『歴史地理』草創期において小林が、設立趣意書や彙報記事などを通じて、自らの考えを訴え続けたことは無視できない。ここで地理学者の多くが、『歴史地理』に地理学とは異なるものを感じ取ったのであろう。加え

てその実証研究の内容が、地理学の分野に属するものではないと考えた地理学者も多かったと思われる。また『歴史地理』の関係者の多くが、(東京)帝国大学の国史科や史学科の卒業者であったことも、違和感を覚えた要因の一つであったのだろうか。そのため、アカデミック地理学はもとより在野の地理学からも、あまり継続的な参加を見なかったのが事実である。

一方、歴史学の分野では、『歴史地理』は補助学としての歴史地理、あるいは歴史学そのものを研究する雑誌として好意的に受けとられた。そこには多くの歴史学者や郷土史家が参集し、都市史・交通史などといった経済史や芸術史、歴史地理、地方史・郷土史などの研究を進めた。明治20年代から30年代前半に(東京)帝国大学を中心として形成された歴史学が、政治史・外交史などを主題としていた中¹¹²⁾で、歴史学の対象・視角の拡大に貢献するところ大であった。また考古学の隆盛にも、『歴史地理』は一役買っていた。

かつて石田は、明治・大正期における『地学雑誌』について、近代地理学の揺籃としての役割を担ったとしつつも、その確立にはあまり大きな役割を果たせなかったと結論した¹¹³⁾。同時代の評価をみる限り、『歴史地理』はこの『地学雑誌』以上に、地理学への影響は少なかったともいえよう。いずれにせよ地理学分野において大きな影響力をもつ雑誌が誕生するには、冒頭に述べたように大正末期を待つ必要があったと考えられる。

(日本たばこ産業(株))

〔注〕

- 1) 石田龍次郎『日本における近代地理学の成立』, 大明堂, 1984, 297~298頁。
- 2) 明治25(1892)年12月, 東京地学協会は地学会を吸収合併し(存続名称は東京地学協会), 『地学雑誌』を引き継いだ。なお、『東京地学協会報告』は明治30(1897)年をもって廃刊し, その後は『地学雑誌』が事実上, 協会の機関誌となった。
- 3) 例えば, 石田龍次郎『東京地学協会報告』(明治十二—三〇年)一明治前半の日本地理学史資料として, 一橋大学研究年報・社会学研究10, 1969, 1~83頁, 同『地学雑誌』一創刊(明治二十二年)より関東大震災まで(日本の近代地理学の系譜研究 資料第三)], 一橋大学研究年報・社会学研究11, 1971, 1~95頁。いずれも前掲1) 87~265頁に所収。
- 4) 例えば小田内通敏による批判的な言辭がそれにあたる。この点については後述する。
- 5) 村松繁樹『日本に於ける歴史地理研究史』, 日本史研究, 1948, 248~253頁。
- 6) 福井好行『日本歴史地理学の展開』, 歴史地理学紀要I, 1959, 2~5頁。
- 7) 中川浩一『明治の地理学史—20・30年代を中心にして—』, 人文地理27-5, 1975, 512~513頁。なお, 中川は以下の論考・著作でも歴史地理について言及している。同『地理学雑誌の系譜(上)』, 地理21-9, 1976, 98頁。同『近代地理教育の潮流』, 古今書院, 1978, 271~272頁。
- 8) 岡田俊裕『日本地理学史論—個人史的探究』, 古今書院, 2000, 31頁。同『地理学史人物と論争』, 古今書院, 2002, 20頁。
- 9) 源 昌久『近代日本における地理学の一潮流』, 学文社, 2003, 164頁, 189頁。
- 10) 沖 慶子『アカデミー—地理学前史における『歴史地理』の意義』, 2003年度人文地理学会大会研究発表要旨, 2003, 24~25頁。
- 11) 児玉幸多『地方史研究の回顧と展望』, 地方史研究50, 1961, 3頁。
- 12) 芳賀 登『地方史の思想』, 日本放送出版協会, 1972, 61~62頁。
- 13) 花森重行『歴史地理学という場の崩壊—柳田国男・高木敏雄の久米邦武批判から見えるもの』, 日本思想史研究会会報20, 2003, 352~361頁。
- 14) 堀田璋左右『本会に関する懐旧談』, 歴史地理54-6, 1929, 647頁。
- 15) ①岡部精一『日本歴史地理学会十年史』, 歴史地理14-1, 1909, 2頁。②喜田貞吉『本

- 会三十年の回顧」, 歴史地理54-6, 1929, 637頁。
- 16) 当初は4綱目だけであったが、この後の本文でも述べるように、明治35(1902)年に「一般の歴史」の綱目が追加されて5綱目となり、そこに同37年から「一般の地理」が加わって「一般の歴史及び地理」という形となった(「一般の地理」が別の綱目として独立した時期もあった)。この5綱目は昭和18(1943)年の第81巻(これ以後休刊)まで存続したが、同27年に復刊された時には削除され、研究目的は「歴史地理及び一般の歴史」とだけ定められた。
 - 17) 前掲1) 296~297頁。島津俊之「河田巖の地理思想と実践—近世と近代のはざままで—」, 人文地理56-4, 2004, 344~345頁。
 - 18) 立岡裕士「旧制国立大学における地理学教育—学科課程を中心として—」, 金沢大学文学部地理学報告4, 1988, 59~82頁。特に同論文所収の第3表, 第4表を参照のこと。
 - 19) 吉田敏広「史学地理学講座における近代人文地理学導入の系譜」(京都大学文学部地理学教室編『地理の思想』, 地人書房, 1982), 195~197頁。ただしこれは明治31(1898)年当時の講義内容であり、喜田ら発起人が学生であった明治20年代中頃のものではないが、おそらくそれほど大きな懸隔はないであろう。
 - 20) リースの影響を過大評価はできないものの、本文中で述べたリースの答申によって、国史科でも「日本歴史及地理」「国史及地理」などの授業がなされるようになったことには注意する必要がある。これらの科目名の「地理」とは歴史地理のことであった(久米邦武「歴史地理の根本に就て」, 歴史地理3-3, 1901, 163頁)。喜田も帝国大学在学中に国史科教授星野恒から「国史地理」を学んでいる。リースと国史科系の教授によってなされた歴史地理が、喜田らに影響を与えた面もあると思われるが、しかし本文中で後述するように、その歴史地理観の形成に関しては、坪井九馬三の影響力が大である。
 - 21) 前掲19) 192~205頁。
 - 22) 坪井九馬三「履歴」, 歴史地理67-3, 1936, 310~311頁。
 - 23) 坪井は明治24(1891)年末以降、史学科および国史科で「史学研究法」の授業を担当しているが、明治33(1900)年に同授業を聴講した柴謙太郎によれば、その内容は「西洋古文書学の梗概, 史学と地理学, 史学と経済学との関係など」であり、「ローマ古道の研究」などもあったという。坪井の経歴から見て、この授業が明治24年当初より地理学の内容を含んでいたことは明らかであり、後に坪井自身が執筆した『史学研究法』(注41)参照)にも、地理学の一項があることでも裏づけられる。柴謙太郎「故坪井先生の歴史地理学と南洋史学, 経済史研究を偲ぶ(一)」, 歴史地理67-4, 1936, 410~411頁。
 - 24) 喜田貞吉「坪井先生の追憶」, 歴史地理67-4, 1936, 404頁。
 - 25) 三浦周行「其本に復れ」, 歴史地理54-6, 1929, 533頁。
 - 26) 前掲15) ①2頁。
 - 27) 前掲15) ①2頁。なお、本節の記述は主にこの記事に依拠したが、あわせて次の記事も参考にした。日本歴史地理学会編集部「本会五十三年の歴史」, 歴史地理83-1, 1952, 78~79頁。
 - 28) 大森金五郎「本会の回顧」, 歴史地理54-6, 1929, 641頁。
 - 29) 前掲1) 94~95頁。
 - 30) 喜田貞吉「六十年の回顧」(喜田貞吉『喜田貞吉著作集14 六十年の回顧・日誌』, 平凡社, 1982), 162~163頁。なお、『社会史研究』は大正8(1919)年に発行された『民族と歴史』が改題されたものである。
 - 31) 『歴史地理』では、一つの論文が複数巻・号に分載されるケースが少なくなかったが、中には分載された論文を合算すると長大なものもあり、例えば吉田東伍の「利根川本支変遷考」(9回に分載)は計89頁に及び、喜田貞吉の「本邦都城の制」(8回に分載)は計92頁に及んだ。
 - 32) (無署名)「日本歴史地理研究会設立趣意書」, 歴史地理1-1, 1899。

- 33) 米倉二郎「喜田貞吉先生の人と学問」, 歴史地理学会会報100, 1978, 11頁。
- 34) 特に初期のラッツェル地理学は, 自然と人間の関係に関わる法則を迫及する性格が強い(水津一朗『新訂 近代地理学の開拓者たち』, 地人書房, 1984, 79~109頁)。この後の本文でも述べるように, この起草者は, 環境論的性格の濃い初期ラッツェルの作『人類地理学』第1巻を読んでいたようである。
- 35) ①大久保利謙『日本近代史学の成立 大久保利謙歴史著作集7』, 吉川弘文館, 1988, 76頁。②永原慶二『20世紀日本の歴史学』, 吉川弘文館, 2003, 41頁。
- 36) 喜田は文語体で執筆していた時代はほとんど「余輩」「余(予)」を用い, 口語体となつてからは「自分」「私」を使っている。「吾人」の使用事例がないわけではないが, 非常に稀である。
- 37) 前掲19) 197~201頁。
- 38) 坪井九馬三「歴史地理とは何ぞや」, 歴史地理2-9, 1900, 641頁。
- 39) 坪井九馬三「地理と歴史」, 歴史地理8-8, 1906, 730頁。
- 40) 金田樞太郎「人事地理学考」, 地学雑誌7-82, 1895, 522頁。
- 41) 坪井九馬三『訂正再版 史学研究法』, 早稲田大学出版部, 1913(初版1903), 155頁。
- 42) 前掲38) 644頁。
- 43) 前掲30) 7~238頁, 山本榊蔵「喜田貞吉先生小傳」(東北帝国大学国史学会『喜田博士追悼記念 国史論集』, 1942), 267~300頁など。
- 44) 例えば以下の研究を参照。菊地利夫「内田寛一教授の歴史地理学上の位置と学風」, 歴史地理学紀要I, 1959, 13~14頁。浅香幸雄編『日本の歴史地理』, 大明堂, 1966, 2頁。
- 45) 喜田貞吉「国史地理資料(一)」, 歴史地理8-10, 1906, 933~935頁。
- 46) 喜田貞吉「地理学に関する余輩の見解」(喜田貞吉『喜田貞吉著作集第4巻 歴史地理研究』, 平凡社, 1982), 357頁。なお, 初出は歴史地理第9巻第6号(1907), 第10巻第3号(1907)。
- 47) その他にも, 喜田貞吉「歴史地理学(日本歴史地理学会主催鎌倉講演会記事)」, 歴史地理12-3, 1908, 279~280頁に同様の趣旨の言明が見られる。
- 48) 前掲46) 368~370頁。
- 49) 呦々斎(喜田貞吉)「旅行家に歴史地理の研究をすゝむ」, 歴史地理1-1, 1899, 29頁。
- 50) 前掲45) 934~935頁。
- 51) 呦々斎(喜田貞吉)「小学校教員諸氏に歴史地理の研究をすゝむ」, 歴史地理1-1, 1899, 28~29頁。同「歴史地理学研究資料の供給に就て地方会員諸君に望む」, 歴史地理14-5, 1909, 654~660頁。
- 52) (無署名)「大森金五郎君履歴」, 歴史地理69-3, 1937, 301~302頁。
- 53) 大森金五郎「歴史地理講演会開会の辞」, 歴史地理8-6(附録), 1906, 1~2頁。
- 54) 前掲28) 641頁。
- 55) 三上参次他「岡部精一追悼録」, 歴史地理31-6, 1918, 1~25頁。日本歴史学会編『日本史研究者辞典』, 吉川弘文館, 1999, 79頁。
- 56) 岡部精一「通俗歴史地理学」, 歴史地理3-7, 1901, 504~505頁。
- 57) 前掲15) ①7頁。
- 58) 前掲56) 505頁。
- 59) 藤田 明「著者 故小林庄次郎君略伝」(小林庄次郎『幕末史』(日本時代史11), 早稲田大学出版部, 1927), 1~4頁。剣郎(渡辺世祐)「雨塔君を輓す」, 歴史地理14-4, 1909, 375~378頁。なお「雨塔」とは, 小林が晩年によく用いていた筆名である。
- 60) この点はすでに沖が指摘している。前掲10) 25頁。
- 61) こ, 志, (小林庄次郎)「日本歴史地理の研究に就いて」, 歴史地理1-1, 1899, 28頁。
- 62) 麻郷(小林庄次郎)「再び歴史地理の概念に就て」, 歴史地理2-1, 1900, 68頁。
- 63) 小林は第2巻第1号の「質疑解答」欄で, 人文地理学を学びたいという読者の要望に応じてラッツェル『人類地理学』を挙げている。
- 64) 小林はすべてにおいて喜田らと考え方を異にしていたわけではない。小林は歴史地理

- の研究を進めるにあたって地方在住者との連携を強く唱導しており、この点は喜田らとの共通認識であったと考えられる。麻郷（小林庄次郎）「歴史地理の研究を地方在住史家諸君に望む」、歴史地理1-3, 1899, 99頁。
- 65) 藤井甚太郎「日本における歴史地理学発達史」、歴史地理14-1, 1909, 15頁。
- 66) ただしあまりに後の時代になされた回想や学史的叙述の場合、その人物が当時（明治・大正期）抱いていた印象が変化している可能性もあるため、基本的に昭和初期まで（昭和20年の終戦時以前）になされたものを採用する。
- 67) 小田内通敏「歴史地理の研鑽法につき（一）」、『秋田魁新報』1918年3月9日。
- 68) 小田内通敏『郷土地理研究』, 刀江書院, 1930, 225頁。
- 69) 石橋五郎「教室回顧三十年」, 地理学談話会会報3, 1936, 2頁。
- 70) 石橋五郎「我国地理学界の回顧」, 地理論叢8（石橋博士還暦記念論文集）, 1936, 5頁。
- 71) 小川琢治『地理学序論』（修正版 地理学講座）, 地人書館, 1936, 19頁。
- 72) 藤田元春『歴史地理』（岩波講座 日本歴史）, 岩波書店, 1934, 6頁。
- 73) 耕崎正男『最近地理学文献目録 第1輯』, 古今書院, 1931, 序2～3頁。なお、この文献目録に『歴史地理』の論文が全く見られないのは、藤田の影響であろうか。
- 74) 内田寛一「地理学研究上に於ける史的分野の観察（中）」, 地理教育2-3, 1925, 228頁。
- 75) 内田寛一「歴史地理学序説」（森 鹿三・織田武雄編『歴史地理講座 第1巻総論・ヨーロッパ』, 朝倉書店, 1959）, 11頁。
- 76) 寺田貞次「感想と希望」, 歴史地理54-6, 1929, 660～661頁。
- 77) 東京帝国大学で小藤文次郎や山崎直正らの薫陶を受けた政治地理学者・飯本信之は、『歴史地理』に対して批判的な言辞を残している。飯本は『地理学発達史』の中で、昭和初期における人文地理学の発達の遅れを指摘し、その上で、人文地理学を自然科学的方法ではなく「歴史地理学として再出発」させる必要があると述べた。しかしその歴史地理学とは、「曾て我が国に存続した」「徒に地名の考証や、河川の流路変遷を追跡する体の歴史地理学」であってはならないとした。飯本の批判する歴史地理学とは、『歴史地理』に見られた諸研究のことであろう。飯本信之『地理学発達史』, 中興館, 1940, 257～258頁。
- 78) 山口貞雄『日本を中心とせる輓近地理学発達史』, 済美堂, 1943, 118～119頁。1983年復刻（大明堂）。
- 79) 前掲35) ①107頁。
- 80) 黒板勝美『国史の研究』, 文会堂書店, 1913, 59～60頁。
- 81) 三浦周行『日本史の研究』, 岩波書店, 1922, 877～1215頁。
- 82) 三浦は『歴史地理』30周年記念号でも、「幾多の寄与貢献がなされた輝かしい三十年の業績は何人もこれを認めぬものはあるまい」と高く評価している。前掲25) 534頁。
- 83) （無署名）「本会元幹事 栗田元次氏逝去」, 歴史地理86-3, 1956, 184頁。
- 84) 栗田元次『綜合国史研究 中巻』, 同文書院, 1936, 32頁。
- 85) 宮崎栄雅「歴史地理と私」, 歴史地理54-6, 1929, 658頁。
- 86) 田保橋 潔「歴史地理雑記」, 歴史地理54-6, 1929, 547頁。
- 87) 日本歴史地理学会編『郷土史研究の調査と方法』, 地人書館, 1944, 1～2頁（発刊辞）。
- 88) 田代 脩「『栃木県史』とその著者田代善吉について」（田代善吉『栃木縣史 第一巻地理編』（複製再版）, 臨川書店, 1972）, 3～13頁。
- 89) 田代善吉「追憶」, 歴史地理54-6, 1929, 559～561頁。
- 90) 浮田典良編『最新地理学用語辞典（改訂版）』, 大明堂, 2003, 82頁。
- 91) 斎藤 忠『日本考古学史の展開 日本考古学研究3』, 学生社, 1990, 68頁。
- 92) 谷井濟一「神籠石等は遺跡学（考古学）上より見て山城址なる事明らかかなり一研究法

- 上より大類学士の神籠石等に関する所論を批評す], 考古学雑誌4-6, 1914, 361頁。
- 93) 英蛾(宮崎榮雅)「神籠石研究の機運漸く熟す」, 歴史地理15-2, 1910, 216頁。
- 94) 清原貞雄『増訂 日本史学史』, 中文館書店, 1944, 340頁。
- 95) 例えば福岡県立小倉中学校長の伊東尾四郎や香川県師範学校で教鞭を執った経験のある萩田元廣らがいた。
- 96) 前掲91) 75~76頁, 259~260頁。
- 97) 前掲30) 106~107頁。
- 98) (無署名)「歴史地理百号史」, 歴史地理11-1, 1908, 10頁。
- 99) 足立 康『法隆寺再建非再建論争史』, 龍吟社, 1941, 116頁。
- 100) 前掲33) 12頁。
- 101) 前掲30) 112~113頁。なお、喜田の大学院での研究テーマは「本邦歴史地理特に畿内地方」であった。
- 102) 前掲15) ①9頁。
- 103) 小川琢治『人文地理学研究』, 古今書院, 1928, 142頁。
- 104) 前掲61) 28頁。
- 105) 明治初期においては、人文地理的な内容は邦制地理(政治地理)と称されていた。これはその伝統に沿ったものであろう。今日の人文地理学に該当する用語の変遷(特に戦前期)については、久武哲也『文化地理学の系譜』, 地人書房, 2000, 407~497頁を参照。
- 106) 本庄栄治郎『日本経済史原論』, 内外出版, 1921, 54頁。
- 107) 臨時増刊号とは、研究会(学会)が各地で行った夏期講演会などの講演録をまとめて出版したもの。
- 108) 豊田 武「商業史(上代・中世)」(社会経済史学会編『社会経済史学の発達』, 岩波書店, 1944), 143頁。
- 109) 大島延次郎「交通史」(社会経済史学会編『社会経済史学の発達』, 岩波書店, 1944), 179~182頁。
- 110) 大島延次郎『日本交通史論叢』, 法政大学出版局, 1939, 460~462頁。
- 111) 本研究では研究綱目の②(地勢の変遷)については検討しなかったが、ここに含まれる研究で注目すべきものとしては、吉田東伍による利根川の変遷の研究がある。東伍は後に、この利根川研究を『利根治水論考』として学会より刊行(明治43年)したが、小藤文次郎は大正末頃に同書を読み、そこに見られる地理学的識見に感服したという(小田内通敏『郷土地理』(岩波講座地理学), 岩波書店, 1932, 52頁)。これは『歴史地理』における実証研究を高く評価する言辞とも見なせるが、地理学関係者からのこのような評価は、むしろ稀であったといえよう。
- 112) 前掲35) ②41頁, 73頁。
- 113) 前掲1) 171~265頁。